



CIRCOLARE INFORMATIVA **13**/2008-09

## **PRONUNCIAMENTO - RULING 05:2008** (22.10.08)

**Regola 17 - MAUL**

**FORNITO DAI MEMBRI DESIGNATI DEL COMITATO DELLE REGOLE DELL'IRB**

**La NZRU ha richiesto un'interpretazione relativa all'ELV Ruling 01 del 23 Luglio 2008 ed ELV Ruling 04 del 24 Settembre 2008**

### **"Regola 17 - MAUL**

La definizione di Maul dice che perché un Maul si formi occorre che un giocatore, portatore di palla, sia tenuto da uno o più avversari e un compagno(i) di squadra sia legato al portatore di palla. Inoltre, la definizione dice che un Maul consiste di almeno tre giocatori (2 giocatori della squadra che porta la palla) e (1 avversario), tutti sui loro piedi.

La Regola 17.5 descrive come un Maul finisce con successo e la Regola 17.6 descrive la fine, senza successo, di un Maul. Nella recente ELV Ruling i Membri Designati diedero la considerazione alla definizione del Maul piuttosto che all'applicazione delle Regole 17.5 e 17.6.

La definizione di un Maul come previsto dalla Regola 17 e la fine con successo e insuccesso di un Maul come previsto nelle Regole 17.5 e 17.6 sono contraddittori. Una volta che un Maul è stato formato, se gli avversari del portatore di palla lasciano il Maul, le Regole 17.5 e 17.6 dovrebbero essere applicate ed allora il Maul dovrebbe ancora esistere ed avere la possibilità di avanzare verso la linea di meta avversaria.

La NZRU chiede, per favore, un'interpretazione ai Membri Designati."

### **Ruling**

- (a) L'iniziale Ruling (ELV Ruling 01), basata sulla definizione di "Il Maul" era, ed ancora è, corretta, e quello è stato ri-affermato. Non c'è nessuna domanda di ridefinire Il Maul ed i giudizi/interpretazioni basati su quella definizione da cui deriva la Ruling rimangono validi.
- (b) La seconda Ruling (ruling 04) è piuttosto un problema diverso perché è una Ruling che si è cercato di basare su quello che è attualmente un scenario ipotetico. A causa dell'ambiguità della Regola 17 corrente, esso può essere interpretato prontamente in entrambi i modi e, mentre non c'è niente di sbagliato con la Ruling già data dai Membri Designati, c'è una preoccupazione

che, a causa del potenziale abuso, gli effetti di questa Ruling potrebbero avere un impatto negativo sull'integrità del Gioco.

In tali circostanze, per proteggere l'integrità del Gioco, i Membri Designati hanno Stabilito di permettere che il Maul continui se i giocatori che difendono hanno lasciato volontariamente il Maul come manovra difensiva intenzionale in qual caso il Maul può finire solamente in accordo con la Regola 17.5 e 17.6.

Comunque, se i difensori originalmente impegnati all'interno del Maul, sono rimossi contro il loro volere dagli avversari finché nessuno dei giocatori che difendono rimane attaccato al Maul, o i giocatori con la palla lo lasciano volontariamente allora il Maul cessa e se i giocatori legati attorno alla palla continuano ad avanzare, allora questa azione sarà ritenuta un'Ostruzione.

I Membri Designati riferiranno la questione al Chairman del Rugby Committee per un emendamento alla Regola per chiarire la situazione.

30 OTTOBRE 08

Il Coordinatore del CS & RDO  
CLAUDIO GIACOMEL